**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации  
  
27 ноября 2020 года г.Карабаш  
  
Карабашский городской суд Челябинской области в составе:  
  
председательствующего судьи Браилко Д.Г.  
  
при секретаре Фирсовой Е.С.  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1ой Н. И. к акционерному обществу «+++», ФИО2у Ф. А. о возмещении вреда жизни, причиненного в результате ДТП,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1а Н.И. обратилась с иском в суд к АО «+++», ФИО2у Ф.А. о возмещении вреда причиненного в результате ДТП.  
  
В обоснование исковых требований истец указал, что в результате ДТП, имевшего место 17.07.2017 года погиб ФИО5, приходящийся заявителю сыном. Гибель водителя ФИО5 произошла в том числе в результате нарушения ФИО2ым Ф.А. управлявшего автобусом ПАЗ 32050 R гос. рег. знак № требований п. 8.1 ПДД РФ, который выехал на полосу встречного движения не убедившись в безопасности маневра, что привело к столкновению мотоцикла «Сузуки» гос. рег. знак № под управлением водителя ФИО5 с автобусом.  
  
Поскольку страховая компания отказала в выплате страхового возмещения, действия страховой компании решением финансового уполномоченного признаны обоснованными, то истец обратилась в суд и просит установить вину каждого участника ДТП, взыскать со страховой компании страховое возмещение в размере 237500 руб., расходы на погребение в размере 6000 руб., неустойку, компенсацию морального вреда, судебные расходы по делу.  
  
В судебное заседание истец, представитель истца будучи своевременно и надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела не явился, просили рассмотреть дело в свое отсутствие, на удовлетворении исковых требований настаивали.  
  
Представитель ответчика, будучи своевременно и надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явился, предоставил письменный отзыв в котором просил в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку вина водителя ФИО2а Ф.А., управлявшего транспортным средством автобусом ПАЗ 32050 R гос. рег. знак № не установлена.  
  
Финансовый уполномоченный Корнеев А.А. просил в удовлетворении исковых требований отказать.  
  
При указанных обстоятельствах суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в соответствии со ст. [167 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/).  
  
Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований надлежит отказать. При этом суд исходил из следующего.  
  
Как следует из материалов дела 17.07.2017 года около 01 часа 30 минут у д. 54 по ул. Воровского г. Челябинска произошло столкновение автобуса ПАЗ 32050 R гос. рег. знак №, под управлением водителя ФИО2а Ф.А. и мотоцикла «Сузуки» гос. рег. знак № под управлением водителя ФИО5 В результате ДТП водителю ФИО5 были причинены телесные повреждения, от которых он скончался в медицинском учреждении (т. 2 л.д. 3).  
  
В соответствии со ст. [1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.  
  
Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. [1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/)).  
  
Граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и пр.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (п. 1 ст. [1079 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1079/)). В случае взаимодействия источников повышенной опасности (например, столкновение двух и более движущихся транспортных средств), вред возмещается по правилам ст. 1064 ГКРФ, то есть с учетом вины причинителя вреда.  
  
В ходе проведенной доследственной проверки установлено, что 17.07.2017 года около 01 часа 30 минут автобус ПАЗ гос. рег. знак №, под управлением водителя ФИО2а Ф.А. совершал маневр разворота в районе д. 54 по ул. Воровского г. Челябинска.  
  
Как следует из объяснений водителя ФИО2а Ф.А. он 17.07.2017 года около 01 часа 30 минут управлял технически исправным автомобилем автобус ПАЗ гос. рег. знак №, двигался по ул. Воровского от ул. Тарасова в сторону ул. Верхнеуральской.  
  
Подъехав к нерегулируемому перекрестку ул. Воровского и Верхнеуральской включил левый указатель поворота, посмотрел вперед, увидел, что во встречном направлении движется транспортное средство, предположительно мотоцикл, расстояние до которого было более 200 метров, что позволяло выполнить маневр разворота.  
  
После чего ФИО2 Ф.А. приступил к маневру разворота. В тот момент, когда ФИО2 Ф.А. практически закончил разворот он почувствовал удар в заднюю **правую**часть автобуса. Когда вышел из автобуса то увидел лежащий на проезжей части мотоцикл и лежащего у задней **правой**части автобуса водителя мотоцикла, который находился без сознания (т. 2 л.д. 125).  
  
На место ДТП была вызвана бригада скорой медицинской, которой ФИО5 был доставлен с места ДТП в медицинское учреждение, где скончался от сочетанной тупой травмы тела, полученной в результате ДТП (т. 2 л.д. 58-61, 72-88).

При проведении проверки был назначен ряд автотехнических экспертиз. В ходе проведения экспертиз экспертами установлено, что:  
  
минимальная скорость движения мотоцикла «Сузуки» составляла 111 км/ч (т. 2 л.д. 94),  
  
удаление водителя от места столкновения в момент начала разворота автобуса составила 137 метров. Опасность для движения мотоцикла «Сузуки», требующая от водителя принятия незамедлительных мер к снижению скорости, вплоть до полной остановки, возникла когда расстояние между мотоциклом и автобусом, двигавшимся по траектории разворота сократилось до 111 метров, когда автобус начал выезжать на сторону проезжей части встречного направления для разворота. Действия водителя автобуса с технической точки зрения не соответствуют требованиям п. 13.12 ПДД РФ, однако не лишали водителя мотоцикла, как при движении со скоростью 111 км/ч так и со скоростью 60 км/ч предотвратить столкновение. Таким образом, действия водителя автобуса не состоят в причинно – следственной связи с ДТП. При этом действия водителя мотоцикла не обеспечили курсовой устойчивости мотоцикла, привели к падению и неконтролируемому движению мотоцикла и водителя, что находится в причинной связи со столкновением водителя мотоцикла с автобуса (т. 2 л.д. 99-106),  
  
невыполнение водителем мотоцикла требований п. 1.5, 10.1 ч. 1 и 10.2 ч. 2 ПДД в сложившихся дорожных условиях создавали реальную опасность столкновения, действия водителя автобуса не состоят в причинно-следственной связи с фактом ДТП (т. 2, л.д. 163-167),  
  
при движении мотоцикла со скоростью равной 60 км/ч и применения торможения в месте где водитель мотоцикла фактически применил торможение водитель ФИО5 располагал бы технической возможностью остановиться, не доезжая до месте столкновения (т. 2 л.д. 243-246).  
  
Как следует из п. 8.1 ПДД РФ перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.  
  
В соответствии с п. 10.1 ПДД РФ водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.  
  
При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства  
  
На основании п. 10.2 ПДД РФ в населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч, а в жилых зонах, велосипедных зонах и на дворовых территориях не более 20 км/ч.  
  
Согласно п. 13.12 ПДД РФ при повороте налево или развороте водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по равнозначной дороге со встречного направления прямо или направо. Этим же правилом должны руководствоваться между собой водители трамваев.  
  
Изложенное позволяет суду прийти к выводу о том, что в прямой причинно-следственной связи с произошедшим ДТП находятся виновные действия водителя ФИО5 двигавшегося в населенном пункте с превышением установленной скорости движения, что в свою очередь в совокупности с применяемыми водителем приемами управления, в момент возникновения опасности, не обеспечили курсовой устойчивости мотоцикла, привели к падению мотоцикла, неконтролируемому движению водителя мотоцикла и его последующему столкновению с автобусом, что причинило водителю мотоцикла травму и его последующую смерть.  
  
Само по себе несоответствие действий водителя автобуса требованиям п. 8.1 и 13.12 ПДД РФ не может рассматриваться в качестве безусловного обстоятельства его вины без системного толкования положения ПДД РФ и официального толкования данного Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 25.06.2019 года, согласно которым по смыслу ПДД приоритет в движении имеет то транспортное средство, которое не создает помех. В данном случае опасность исходила не от действий ФИО2а Ф.А. а от действий водителя мотоцикла, двигавшегося с нарушением скоростного режима в населенном пункте, тем самым создавая аварийную ситуацию.  
  
Поэтому ФИО2 Ф.А., в сложившихся дорожных условиях, осведомленный о возможности завершения маневра разворота, при возложенной законом безусловной обязанности соблюдения участниками дорожного движения ПДД, в том числе и в части скоростного режима, что нашло свое подтверждение в заключении эксперта (л.д. 165), с субъективной стороны **вправе**был рассчитывать на безопасность совершаемого им маневра для водителя мотоцикла. Требования ПДД РФ не предписывают участнику дорожного движения предвидеть движение транспортных средств с нарушением ПДД, либо возможности их нарушения участниками дорожного движения.

При таких обстоятельствах, суд устанавливает степень вины ФИО5 в произошедшем ДТП в размере 100 %.  
  
На основании ст. [929 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).  
  
На основании ст. [931 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-931/) по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.  
  
В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, **вправе**предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы  
  
В силу ст. [4](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-4/) Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее Закон) владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.  
  
В соответствии с п. 6 ст. 12 7 Закона размер страховой выплаты за причинение вреда жизни потерпевшего составляет 475 тысяч рублей - выгодоприобретателям, указанным в пункте 6 настоящей статьи; не более 25 тысяч рублей в счет возмещения расходов на погребение - лицам, понесшим такие расходы.  
  
Гражданская ответственность водителя ФИО2а Ф.А. застрахована в АО «+++» (т. 1 л.д. 98, т. 2 л.д. 133-134).  
  
Согласно ст. [1083 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1083/) вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит.  
  
В соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ изложенной в п. 23 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или умысла самого потерпевшего (пункт 1 статьи [1079 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1079/)). Под умыслом потерпевшего понимается такое его противоправное поведение, при котором потерпевший не только предвидит, но и желает либо сознательно допускает наступление (например, суицид).  
  
Таким образом, из системного толкования приведенных положений действующего законодательства следует, что обязанность страховщика по возмещению причиненного ущерба возникает при наличии вины страхователя. При этом, поскольку в судебном заседании не установлено вины водителя ФИО2а Ф.А. то оснований для взыскания суммы страхового возмещения в размере 237500 руб. с ответчика суд не усматривает.  
  
Суд не усматривает в действиях потерпевшего ФИО5 грубой неосторожности, поскольку ФИО5 двигаясь с превышением установленной скорости движения в населенном пункте в темное время суток предвидел и сознательно допускал наступление вредного результата своих действий.  
  
Поскольку в удовлетворении основного требования о взыскании страхового возмещения отказано, постольку суд отказывает в удовлетворении и производных требований о взыскании с ответчика расходов на погребение в сумме 6000 руб., неустойки в размере 698250 руб. за период с 09.10.2019 года по 29.07.2020 г.  
  
По мнению суда положения абз. 3 ч. 2 ст. [1083 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1083/) к данным правоотношениям не применимы, поскольку ч. 2 п. 3 ст. [1079 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1079/) предусмотрено, что причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности вред, возмещается их владельцам на общих основаниях.  
  
На основании п. 2 ст. 16.1 Закона связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования **права**и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат **защите**в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О **защите прав потребителей**" в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.  
  
На основании ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О **защите прав потребителей**" моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку в судебном заседании не установлено нарушение **права**истца на получение страховой выплаты в порядке и сроки установленные законом, постольку суд приходит к выводу, что требования о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.  
  
В то же время суд учитывает положения ст. 6 Закона, согласно которому возмещение морального вреда не относится к страховому риску по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.  
  
Оснований для взыскания штрафа с Российского союза страховщиков суд не усматривает, так как РСА стороной по делу не является, в чем нарушается **права**истцов действиями РСА не указано.  
  
Из текста искового заявления следует, что истец просит взыскать штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований **потребителя**. Однако поскольку в удовлетворении требований истца отказано, постольку оснований для взыскания штрафа не имеется.  
  
В соответствии со ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. Указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.  
  
Ввиду того, что решением в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме, то оснований для взыскания судебных расходов по делу не имеется.  
  
Руководствуясь ст.ст.[194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований ФИО1ой Натальи Ильиничны к акционерному обществу «+++», ФИО2у Фархаду Авазовичу о возмещении вреда жизни, причиненного в результате ДТП отказать.  
На решение может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда через Карабашский городской суд.  
  
Председательствующий: Д.Г.Браилко